



UDC 811.111'373.612.2  
LBC 81.432.1-213

Submitted: 10.05.2022  
Accepted: 01.08.2022

## TO THE QUESTION OF ECOLOGICAL APPROACH IN FAMILY SOCIOLOGY: THEORETICAL AND SOCIAL CONTEXT OF DEVELOPMENT

**Karina V. Vishnevskaya**

Gymnasium of the Russian University of Transport, Moscow, Russian Federation

**Yulia M. Grishaeva**

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** The ecological approach in family sociology is considered in the paradigm of the family ecosystem, which entails reflexive interaction between people and the environment. The systems perspective of the ecosystem of families is revealed in the context of subsystems through their adaptation to the environment. The ecological approach offers a detailed look at the relationship between “nature” and “nurture” in the analysis of family and social problems.

**Key words:** family ecosystem, ecological approach, family sociology.

УДК 811.111'373.612.2  
ББК 81.432.1-213

Дата поступления статьи: 10.05.2022  
Дата принятия статьи: 01.08.2022

## К ВОПРОСУ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ В СЕМЕЙНОЙ СОЦИОЛОГИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ РАЗВИТИЯ

**Карина Владиславовна Вишневская**

Гимназия РУТ (МИИТ), г. Москва, Российская Федерация

**Юлия Михайловна Гришаева**

Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** Экологический подход в семейной социологии рассматривается в парадигме семейной экосистемы, влекущей за собой рефлексивное взаимодействие между людьми и окружающей средой. Системная перспектива экосистемы семей раскрывается в контексте подсистем через их адаптацию со средой обитания. Экологический подход предлагает подробный взгляд на отношения между «природой» и «воспитанием» в анализе семьи и социальных проблем.

**Ключевые слова:** семейная экосистема, экологический подход, семейная социология.

### Введение

С 2019 г. в Российской Федерации реализуется национальный проект «Демография». Основная его цель – обеспечение стабильного роста численности населения страны, что представляется крайне сложной задачей в условиях неблагоприятных тенденций: снижения численности когорт репродуктивного возраста, роста разводимости и сохранения

высокой смертности в трудоспособных возрастах.

### Методы и подходы

Экологический подход к изучению семьи является одним из наиболее быстро развивающихся. Сегодня экологический подход, связанный с изучением семей, используется по-разному – в частности для попытки решить

различные социальные проблемы, такие как насилие и жестокое обращение в семье, в области социального обеспечения. На теоретическом уровне экологический подход к семье рассматривается через дисциплины социальных наук в попытке объяснить явления, связанные с рефлексивным взаимодействием между людьми и окружающей их средой [2–4].

В то время как влияние окружающей среды на индивидуальное и групповое развитие изучалось в рамках других дисциплин (в основном домоводства), Роберт Э. Парк и Эрнест В. Берджесс ввели понятие «экология человека» в область социологии; со временем Нэнси Хук и Беатрис Паолуччи изучали семью как «систему жизнеобеспечения» [9], рассматривая окружающую и социальную среду. Подобно концептуальному понятию «система», экосистема должна быть изучена комплексно для получения точного представления о взаимодействии людей и окружающей среды.

#### **Анализ состояния**

Отечественные психологи и ученые других социальных дисциплин разрабатывают понятие экологического подхода семейной социологии относительно недавно. П.Н. Шихирев высказал в связи с подобными ситуациями следующее соображение: «Как обычно это бывает, после утверждения определенного термина (или категории) начинается борьба за его трактовку той или иной дисциплиной, а внутри нее – за преимущественное право интерпретации тем или иным направлением» [5–8].

Использование экологического подхода в семье отражено в исследовании Бубольц и Зонтаг [7–8] с описанием сложности экосистемы (семейная экосистема или общая человеческая экосистема) как состоящая из трех основных компонентов: люди, окружающая среда и предмет их взаимодействия; описаны три типа сред: «окружающая», «антропогенная», «социокультурная». Социокультурная среда включает в себя взаимодействие между субъектами коммуникаций в рамках семейных взаимоотношений, культурное развитие, а также «социальные и экономические институты». Использование системного режима

анализа при применении экологического подхода в семейной социологии обусловлено изменением экосистемы в следствии воздействия компонентов одной из взаимосвязанных сред. Компоненты экосистемы семьи симбиотичны по своей природе.

У. Бронфенбреннер представил детальное описание системной структуры экологического подхода, выделяя четыре системы: микро-, мезо-, экзо- и макросистемы. Работы Бронфенбреннера в первую очередь направлены на развитие детей. Микросистема считается «ближайшим окружением» [6] и включает в себя начальный институт, как семья и школа, оказывающие существенное влияние на развитие ребенка, где происходит «воспитание», формирование и влияние на «естественный» компонент (генетику и т. д.) развития. Микросистему охватывает мезосистема, описывающая взаимодействие множества микросистем. Примером может послужить качественный показатель семейной жизни ребенка на обучение в школе. Так, две микросистемы (семья и школа) взаимодействуют и взаимодополняют каждую из них. Экзосистема выступает следствием мезосистемы; экзосистема состоит из косвенных взаимодействий между институтами, оказывающими существенное влияние на развитие ребенка в условиях временной интеграции. Например, безработица родителей может стать причиной стресса ребенка и бедности в семье. За пределами экзосистемы находится макросистема, которая представляет собой набор абстрактных культурных событий, отражающихся на положении семьи в социальной сфере. Традиции и обычаи занимают место внутри макросистемы. Например, развитие ребенка, регулярно сталкивающегося с расизмом, происходит иначе. Со временем Бронфенбреннер расширил структуру экологического подхода семейной социологии, включив хроносистему – психологические изменения внутри человека по мере взросления.

#### **Результаты и их обсуждение**

В дополнение к важным структурным компонентам, заложенным в экологическом подходе семейной социологии, существует множество важных гносеологических аспек-

тов, составляющих данный подход. Выделим пять ключевых вопросов, которые эффективно решаются за счет применения экологического подхода в семейной социологии:

1. Как живут семьи, улучшая качество жизни и сохраняя природные ресурсы? (Понимание процессов, с помощью которых семьи функционируют и адаптируются);

2. Как окружающая среда влияет на человека? Как адаптируется семейная система, когда один или несколько ее членов претерпевают переход в другие условия окружающей среды?

3. Каким образом семьи распределяют ресурсы и управляют ими для удовлетворения потребностей и целей отдельных лиц, и семей как группы. Как эти решения влияют на качество жизни и окружающей среды? Как на семейные решения влияют другие системы?

4. Какие изменения необходимы, чтобы улучшить жизнь людей? Какой вклад вносят семьи в процесс изменений?

5. Что можно сделать для создания, управления или улучшения среды для повышения качества жизни, сохранения окружающей среды и ресурсов, необходимых для жизни?

Чтобы ответить на эти вопросы в условиях экологического подхода семейной социологии, важно оценить предположения этой широкой теоретической парадигмы.

Использование концепции экосистемы является неотъемлемой частью экологического подхода семейной социологии, рассматривая общечеловеческие и семейные экосистемы (семейная экосистема, составляющая «подсистему» экосистемы человека). Семья как экосистема развивается через группу («семью»), взаимодействующую с множеством компонентов окружающей среды, в соответствии с тремя компонентами Бубольца и Зонтаг «экосистема человека» [7]. В рамках экологического подхода понятие «семья» – взаимодействие участников группы, роли которых базируются в прямом отношении к окружающей среде. Таким образом, любая форма семьи изменяется вместе с окружающей средой. Следовательно, семья стремится к достижению ряда целей и функции выживания – в биологическом, социально-эмоциональном и экономическом смысле [1].

В качестве основного понимания экологического подхода семейной социологии выступает симбиотическая природа человека и окружающей среды, где семья служит способом сотрудничества и стратегией выживания в экосистеме. Семьи, испытывающие изменения в окружающей среде претерпевают изменения у отдельных индивидуумов. Понятие «ниши» также является неотъемлемой частью экологического подхода; «ниша» – система непрерывных, «стабильных действий», которые помогают адаптироваться к окружающей среде. Взаимодействие семьи с окружающей средой определяется социально-культурными нормами с ограничениями в эколого-биологической сфере. Семьи также взаимодействуют с окружающей средой в сфере достижения конкретных целей и функций, приоритетных для семьи, тесно связанных с адаптацией к окружающей среде.

## Заключение

Резюмируя, экологический подход в семейной социологии подчеркивает важность тесной взаимосвязи окружающей среды и человека / группы людей для получения многомерного понимания отношений между субъектами семей, их социальных проблем, политической детерминанты. Изучение структурных компонентов семьи как экосистемы дало понимание взаимодействия с окружающей средой с точки зрения адаптации для обеспечения выживания и удовлетворения основных потребностей. Использование экологического подхода в семейной социологии важно в отношениях между микросистемами и окружающей средой в разрезе развития человека / группы людей во временной парадигме.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вагнер, И. В. Экологическая культура в системе духовно-нравственного воспитания подрастающих поколений / И. В. Вагнер, Ю. М. Гришаева // Этика и история философии: материалы Третьей Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов : Державинский, 2021. – С. 122–125.
2. Гришаева, Ю. М. К вопросу о сущности понятия «экологическая культура личности» / Ю. М. Гришаева // Среднее профессиональное образование. – 2011. – № 11. – С. 48–51.

3. Гришаева, Ю. М. Онтологический подход к проектированию философско-культурологического статуса экологического образования / Ю. М. Гришаева // Социально-экологическое образование учащейся молодежи: проблемы и перспективы. – Ульяновск : Зебра, 2020. – С. 44–51.

4. Гришаева, Ю. М. О роли информации в проектировании индивидуального образовательного пространства / Ю. М. Гришаева // Инновации в профессиональном образовании: материалы Международ. науч.-практ. конф. – Тюмень : Тюмен. индустр. ун-т, 2013. – С. 137–140.

5. Шихирев, П. Н. Природа социального капитала: социально-психологический подход / П. Н. Шихирев // Общественные науки и современность. – 2003. – № 2. – С. 17–32.

6. Bronfenbrenner, U. The Evolution of Environmental Models in Developmental Research / U. Bronfenbrenner, A. C. Crouter // Handbook of Child Psychology. Vol. 1. History, Theory, and Methods / ed. by W. Kessen, P. H. Mussen. – N. Y. : Wiley, 1983. – P. 357–414.

7. Bubolz, M. M. Human Ecology Theory / M. M. Bubolz, M. S. Sontag // Sourcebook of Family Theories and Methods : A Contextual Approach / ed. by P. Boss [et al.]. – N. Y. : Plenum Press, 1993.

8. Bubolz, M. M. Families on Small Farms : Case Studies in Human Ecology / M. M. Bubolz, M. S. Sontag. – East Lansing, MI : Michigan State University Press, 1996.

9. Hook, N. C. The Family as an Ecosystem / N. C. Hook, B. Paolucci // Journal of Home Economics. – 1970. – No. 62 (5). – P. 315–318.

## REFERENCES

1. Vagner I.V., Grishaeva Yu.M. Ekologicheskaya kul'tura v sisteme dukhovno-nravstvennogo vospitaniya podrastayushchikh pokoleniy [Ecological Culture in the System of Spiritual and Moral Education of the Younger Generations]. *Etika i istoriya filosofii: materialy tretyey Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Ethics and History of Philosophy: Proceedings of the

Third International Scientific and Practical Conference]. Tambov, Derzhavinskiy Publ., 2021, pp. 122-125.

2. Grishaeva Yu.M. K voprosu o sushchnosti ponyatiya «ekologicheskaya kul'tura lichnosti» [To the Question of the Essence of the Concept of “Ecological Culture of Personality”]. *Sredneye professional'noye obrazovaniye* [Secondary Vocational Education], 2011, no. 11, pp. 48-51.

3. Grishaeva Yu.M. Ontologicheskii podkhod k proyektirovaniyu filosofsko-kul'turologicheskogo statusa ekologicheskogo obrazovaniya [Ontological Approach to Designing the Philosophical and Cultural Status of Ecological Education]. *Sotsial'no-ekologicheskoye obrazovaniye uchashcheyasya molodezhi: problemy i perspektivy* [Socio-Ecological Education of Student Youth: Problems and Prospects]. Ulyanovsk, Zebra Publ., 2020, pp. 44-51.

4. Grishaeva Yu.M. O roli informatsii v proyektirovanii individual'nogo obrazovatel'nogo prostranstva [On the Role of Information in the Design of Individual Educational Space]. *O roli informatsii v proyektirovanii individual'nogo obrazovatel'nogo prostranstva* [Proceedings of the International Scientific-Practical Conference “Innovations in Vocational Education”]. Tyumen, Tyumen. industr. un-t, 2013, pp. 137-140.

5. Shikhirev P.N. Priroda sotsial'nogo kapitala: sotsial'no-psikhologicheskii podkhod [The Nature of Social Capital: A Socio-Psychological Approach]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 2003, no. 2, pp. 17-32.

6. Bronfenbrenner U., Crouter, A.C. The Evolution of Environmental Models in Developmental Research. *Handbook of Child Psychology. Vol. 1. History, theory, and Methods.* New York, Wiley, 1983, pp. 357-414.

7. Bubolz M.M., Sontag M.S. Human Ecology Theory. *Sourcebook of Family Theories and Methods: A Contextual Approach.* New York, Plenum Press, 1993.

8. Bubolz M.M., Sontag M.S. *Families on Small Farms: Case Studies in Human Ecology.* East Lansing, MI, Michigan State University Press, 1996.

9. Hook N.C., Paolucci B., 1970. The Family as an Ecosystem. *Journal of Home Economics*, 1970, no. 62 (5), pp. 315-318.

## Information About the Authors

**Karina V. Vishnevskaya**, Geography Teacher, Gymnasium of the Russian University of Transport, 3<sup>rd</sup> Mytishchinskaya St, 12, Bld. 1, 129626 Moscow, Russian Federation, bashkatova07@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3532-2582>

**Yulia M. Grishaeva**, Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, Department of Pedagogy and Psychology of Vocational Education named after Academician of the Russian Academy of Education V.A. Slastenin, Moscow Pedagogical State University, Malaya Pirogovskaya St, 1, 119435 Moscow, Russian Federation, um.grishaeva@mpgu.su, j.m.g@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2274-3414>

### Информация об авторах

**Карина Владиславовна Вишневская**, учитель географии, Гимназия РУТ (МИИТ), ул. 3-я Мытищинская, 12, стр. 1, 129626 г. Москва, Российская Федерация, bashkatova07@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3532-2582>

**Юлия Михайловна Гришаева**, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования им. академика РАО В.А. Сластенина, Московский педагогический государственный университет, ул. Малая Пироговская, 1, 119435 г. Москва, Российская Федерация, um.grishaeva@mpgu.su, j.m.g@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2274-3414>